

## OMG-urile, tinta legilor partinitoare



Descriere imagine:  
Boabe de soia

**Printre regulile impuse de Uniunea Europeana privind producerea si comercializarea produselor agro-alimentare se numara si un pachet de legi privind producerea si comercializarea produselor care contin organisme modificate genetic (OMG).**

România a adoptat legislatia UE în materie de OMG, astfel: Hotarârea de Guvern 256/2006 transpune Regulamentul European 1829/2003 privind furajele si alimentele care contin OMG, iar Hotarârea de Guvern nr. 173 din 9 februarie 2006 transpune Regulamentul 1830/2003 privind trasabilitatea si etichetarea organismelor modificate genetic si trasabilitatea alimentelor si a furajelor obtinute din OMG.

### **Dreptate, dar nu pentru produsele agricole!**

Dupa ce am citit HG 173, am înteles ca, în principiu, aceasta directiva obliga pe cei care produc sau comercializeaza produse care contin OMG sa specifice pe eticheta prezenta acestora în produs, în cazul în care au o concentratie de peste 0,9% în produsul respectiv. De asemenea, aceasta hotarâre face trimitere si la alte legi si hotarâri de guvern implicate în reglementarea OMG.

Pâna aici toate bune. Însa, la articolul 2 se specifica urmatoarele:

(1)Prezenta hotarâre se aplica în toate stadiile introducerii pe piata a:

- a) produselor constituite din organisme modificate genetic sau care contin astfel de organisme;
- b) alimentelor produse din organisme modificate genetic;

c) hranei pentru animale, produsa din organisme modificate genetic.

(2) Prezenta hotarâre nu se aplica produselor medicinale pentru uz uman si veterinar autorizate în baza legii nationale în vigoare.

M-a frapat mentiunea de la punctul 2, si anume excluderea produselor medicale de uz uman si veterinar de la obligativitatea etichetarii prezentei OMG - exact ca-n fabula: "... dreptate, dar nu pentru ca tei?. Nu ma consider un tip care sa creada în conspiratii, dar de data asta primul gând care mi-a trecut prin minte a fost ca aceasta lege este facuta sub influenta grupurilor de interese, ca sa folosesc o sintagma la moda acum. Oare de ce sa etichetam un produs care contine ceva peste 0,9% soia, porumb sau orez modificat genetic si sa nu etichetam un produs farmaceutic care este produs în întregime cu organisme modificate genetic?

Si pe buna dreptate, veti reactiona, dar exista produse farmaceutice OMG? Reactia dvs. ar fi se poate de motivata, pentru ca acest aspect nu este atât de rascolit de mass-media, cum este aspectul plantelor OMG, deci opinia publica nu este informata în acest sens.

Iata câteva exemple de produse chimico-farmaceutice care contin OMG si care, conform legii (Hotarârea de Guvern nr. 173) sunt exceptate de la etichetare:

- ? insulina, care este injectata direct în sângele bolnavilor de diabet;
- ? eritropoetina, un produs autorizat pentru sportivi în scopul sporirii numarului de eritrocite (globule rosii), pentru o respiratie mai eficienta;
- ? STH, sau hormonul de crestere, utilizat în afectiuni endocrine;
- ? interferonul alfa 2, multe alte produse farmaceutice;
- ? foarte multe enzime de uz alimentar pe care nu o sa le însir aici, produse de industria chimico-farmaceutica (folosite în productia de brânzeturi, bauturi alcoolice si racoritoare, panificatie, dulciuri, amidon, etc.).

## Exemplificari

În schimb, legislatia în vigoare impune etichetarea unor produse agricole, cum sunt:

### ? **soia OMG**

, care de fapt are în plus fata de soia conventionala doar capacitatea de a inactiva un erbicid (glifosat) care ataca toate celelalte plante. Deci industria chimica pierde clientii care cumparau toata gama de erbicide necesara culturilor de soia;

? **porumb OMG**, care produce o proteina care este toxica doar pentru insecte. Aceasta proteina, produsa de bacteria *Bacillus thuringiensis*, toxica pentru insecte este folosita, laudata si aplicata în schimb ca bioinsecticid. Si aici puterea mea de înțelegere iarasi nu ma ajuta: de ce productia acestei proteine doar în cantitati mici în plante de porumb este un lucru rau, în schimb aplicarea cu avionul a bioinsecticidului care are aceeasi substanta activa este un lucru bun în ochii opiniei publice;

? **orezul modificat genetic**: exista un sortiment de orez OMG, numit "golden rice", care are capa

citătea de a produce vitamina A, de a carei carenta suferă populația săracă mai ales din Asia, atunci când a cestia se hrănesc cu orez convențional lipsit de vitamina A.

Acum câteva zile am aflat că s-a autorizat și în țara noastră un laborator pentru analiză și detectarea prezentei OMG în alimente și furaje, în cadrul IDSA - Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală din București. M-am interesat la DSV Timiș ce analize se pot face în acel laborator - răspunsul, după cum mă așteptat: doar pentru soia modificată genetic.

### **Punct de vedere**

Având toate acestea în minte am ajuns la concluzia că grupurile de interese fac legea nu în România, ci în Europa, pentru că ei impun astfel de legi partinătoare. Este cunoscut faptul că afacerile în industria chimico-farmaceutică sunt printre cele mai profitabile în lume, deci acest sector are resurse financiare pentru a câștiga oameni politici de partea lor pentru a face legi în avantajul lor sau pentru a câștiga jurnaliști care să lanseze panici în mass-media privind unele produse care le produc pierderi financiare.

În schimb, pot să musamalizeze producerea și comercializarea de către ei a produselor OMG, ca nu cumva prin etichetare, consumatorul să afle acest lucru și să nu-l mai cumpere tocmai datorită campaniei anti-OMG lansate de ei. Dar sunt sigur că timpul va limpezi apele și oamenii o să realizeze că soia, porumbul sau orezul modificat genetic aduc doar beneficii, ca și insulina, enzimele sau alte produse chimico-farmaceutice obținute cu organisme modificate genetic.

De fapt, modificările genetice se produc tot timpul în mod spontan, necontrolat în natură, cercetătorii nu fac decât să le dirijeze în laborator în folosul omului, și nicidecum în scopul de a-i face rău.

*Articol publicat în revista Ferma nr. 1(45)/2007*

*Teodor Vintila*